

**Garmash S.V.**

Senior Lecturer

*National Technical University «Kharkiv Polytechnic Institute», Ukraine*

## **THE ROLE OF NEPOTISM IN THE SYSTEM OF DESTRUCTIVE FACTORS FOR HUMAN RESOURCES**

**Гармаш С.В.**

старший преподаватель

*Национальный технический университет «Харьковский политехнический  
институт», Украина*

## **РОЛЬ НЕПОТИЗМА В СИСТЕМЕ РАЗРУШАЮЩИХ ФАКТОРОВ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА**

*The role of nepotism as a destructive factor from the point view of influencing on the human resources development (an individual and a society on the whole), causes and effects of this phenomenon for development of the country are analyzed in this article. Much attention is given to the main causes of systemic crisis in Ukraine for the years of its independence – corruption and oligarchying of the economy; as the result – a substantial growth of labour migration – outflow of ‘brains’ and ‘hands’. It is specially noted that the moral problem is the basic one in economy and its degradation is derived of human being degradation.*

**Keywords:** *nepotism, human resources, systemic crisis, corruption, oligarchying of the economy, labour migration*

*В статье анализируются: роль nepotизма как деструктивного фактора с точки зрения влияния на развитие человеческого капитала (личности и общества в целом), причины и последствия этого явления для развития страны. Особое внимание уделяется главным причинам системного кризиса в Украине за годы независимости: коррупции и олигархизации экономики; как следствие – значительному росту трудовой миграции – оттоку «мозгов» и «рук». Делается акцент на первичности нравственного начала в экономике, на производности её деградации от деградации человека.*

**Ключевые слова:** *непотизм, человеческий капитал, системный кризис, коррупция, олигархизация экономики, трудовая миграция*

Главными причинами системного кризиса, охватившего нашу страну за годы независимости, украинцы считают коррупцию и олигархизацию экономики.

Анализу этих вопросов было посвящено много работ. Представляет интерес мнение украинского экономиста А. И. Пасхавера, который обосновывает в своих публичных выступлениях и в своих статьях мысль, что в

основе развития лежат ценности социума, проводя параллели между европейскими ценностями и отечественными.

По мнению учёного, европейские ценности основаны на двух интегральных определениях:

1. «Ответственная свобода» – условие существования для самореализации; «возможность выбора во всех жизненных ситуациях» и ограничение свободы таким образом, «... чтобы не наносить вред другим. Когда люди добровольно себя ограничивают, это называется ответственной свободой. Дальше начинает действовать государство, которое наказывает тех, кто не хочет добровольно ограничивать себя. Но закон действует лишь тогда, когда основная масса населения с ним согласна. Если закон не соответствует ощущениям справедливости большинства населения, то он просто не будет работать» [1].

2. «Ответственное сотрудничество» – склонность к компромиссам, «... компромисс не является для вас поражением. И когда вы достигаете какого-то соглашения, вы подходите к нему с ответственностью» [1].

«Комплекс из ответственной свободы и ответственного сотрудничества создает то, что мы называем социальным капиталом. Если одним словом – это доверие. В обществе, где есть доверие, все обходится дешевле. Потому что недоверие вызывает целый ряд инструментов, которые стоят дорого. Это значит, что общества, которые имеют этот капитал, богаче тех обществ, которые его не имеют». Являясь «обществом выживания» с высоким уровнем «технологий самовывживания, то есть реакций на неблагоприятные внешние условия», мы выработали ценности, противоположные европейским – недоверие. «В каждой мелочи технология выживания противоречит европейским ценностям жизни. Мы не склонны к компромиссам, компромисс для нас – поражение. Карьера для нас – не способ самореализации, а возможность устроить свой ближний круг. Со всем этим очень сложно построить европейское государство, да и вообще какое-нибудь государство» [1].

С изменением условий жизни происходят и изменения ценностей, вернее, отношения к ним. Такие трансформации являются адаптацией социума.

Стратегию выживания «... можно выразить несколькими глаголами: доверяй только своим, скрывай, не получается — обмани, не получается — подкупи. Можно себе представить, как трудно строить свое государство при неверии большинства к государству, его законам, его институтам [2].

"Наш капитализм" представляет собой сеть монополий, в которых собственники, в союзе и под прикрытием бюрократии и политикума, получают свою монопольную ренту, делясь со своей "крышей". 10–15 человек наверху — это верхушка гигантской коррупционной пирамиды, состоящей из сотни тысяч таких монопольных образований. Это – социальная матрица, ткань нашей жизни. В нее вплетены все, включая рядовых граждан, вынужденных путем коррупции реализовывать или защищать свои права. Эта социальная матрица возникла и оказалась необыкновенно устойчивой в значительной мере потому, что вполне сочеталась с доминирующей стратегией выживания» [2].

Следует отметить следующие свойства устойчивости олигархической матрицы, на которые обращает внимание А. И. Пасхавер:

- 1) постоянное воспроизводство отрицательного отбора элит (трансформации честных профессионалов в бюрократической среде или в политикуме);
- 2) поддержка монопольной структуры, препятствующей развитию (причина бедности);
- 3) «... формальное законодательство и неформальные нормы подстроены под интересы олигархата.

Коррупционность элиты, монопольная организация всех публичных занятий и коррупционность формальных и неформальных норм создают труднопреодолимые проблемы для реформаторов» [2].

Обеспокоенность потенциальных инвесторов и международных институтов неэффективным проведением реформ в Украине, широко анонсированных властью в 2014 году, а иногда – открытое сопротивление этим реформам, обнищание широких слоёв населения и одновременно – сверхприбыли «менеджмента страны» свидетельствуют о том, что каждая новая

власть в Украине является более алчной и более циничной в стремлении к личному обогащению, чем предыдущая власть. Одной из причин такой ситуации является непотизм как разновидность коррупции.

«Непотизм (от лат. *peros*, род. п. *perotis* «внук; племянник»), кумовство (от кум) – вид фаворитизма, предоставляющий привилегии родственникам или друзьям независимо от их профессиональных качеств (например, при найме на работу). В современном мире эксперты также отмечают существование непотизма, в той или иной форме свойственного подавляющему большинству стран. Как правило, высшие чиновники не могут передать свою власть детям напрямую, однако, они используют служебные возможности и неформальные личные связи для предоставления своим близким родственникам, например, руководящих должностей в крупных бизнес-структурах. Вред от непотизма заключается в том, что человек назначается на новую должность, не пройдя профессиональный отбор и часто не являясь хорошим специалистом» [3]. В соответствующей Конвенции ООН непотизм — разновидность коррупции [4].

Практика непотизма имеет целый ряд отрицательных последствий:

- 1) возникают кланы (частные интересы превалируют над общегосударственными); начинается узурпация власти;
- 2) формируется закрытая элита, которая обречена на самоуничтожение, так как она не в состоянии эффективно управлять страной;
- 3) формирование кланов способствует формированию негативного имиджа, росту недоверия и общественного недовольства.

В Украине «... понятия «власть», «бизнес» и «криминал» давно и надолго стали тождественными понятиями... » [5], а клановая система правления глубоко пустила свои деструктивные корни как в личность, так и в общество в целом; как по вертикали, так и по горизонтали. Это отчётливо выражено во всех государственных структурах. Особенно семейно-клановые отношения проявляются в сферах медицины и образования. «Дети преподавателей» априори становятся льготной категорией ещё в процессе обучения в вузах, их «защищают», они пополняют ряды своих кланов. Происходит девальвация

званий, должностей, поскольку «обрегаленность» уже не является показателем качественного уровня и, тем более, не является показателем порядочности.

«В такой ситуации можно наблюдать следующую закономерность: человек начинает отождествлять себя с той должностью, которую он занимает. Происходят деструктивные изменения самой личности. И чем более низкий моральный и интеллектуальный уровень должностного лица, тем большими являются эти трансформации» [6]. Это касается не только личности, но и общества в целом, поскольку «... невозможно построить эффективную экономику без морального измерения всех участников процесса» [7, с. 193], если мы действительно стремимся сохранить достойный человеческий капитал – основу развития страны.

Известно, что «... человеческий капитал – это интенсивный синтетический и сложный производительный фактор развития экономики и общества, включающий креативные трудовые ресурсы, инновационную систему, высокопроизводительные накопленные знания, системы обеспечения профессиональной информацией, инструменты интеллектуального и организационного труда, качество жизни и интеллектуальной деятельности, обеспечивающие эффективное функционирование человеческого капитала. Человеческий капитал – это креативные профессионалы, интеллект, знания, качественный и высокопроизводительный труд, высокое качество жизни» [8].

Соответственно, человеческий капитал можно оценить со знаком «+» - развитие или со знаком «-» - деградация. Однако, вне морально-нравственной оценки состояния общества такая оценка человеческого капитала была бы ошибочной. А экономика в данном случае выступает как индикатор этого состояния, поскольку экономика – это отношения между людьми, а её деградация – производная деградации человека [9].

Украинская ментальность в сложившихся условиях объясняет причины таких трансформационных изменений: каждый человек, получивший власть, будет злоупотреблять ею, пока не достигнет максимального результата для собственной пользы [10].

Также следует отметить, что «... украинский олигархат — это коррупционный союз лиц, обладающих дискреционной властью, с лицами, промышленными добычей монопольной коррупционной ренты во всех сферах человеческой деятельности, во всех точках социальной жизни. Дискреционная власть — возможность распределять, допускать, разрешать, лишать и т.п. Система таких союзов всех уровней вместе с клиентами втягивает в себя миллионы граждан. Конечно, эта система иерархична. Наши формальные институты служат оболочкой неформальных норм и отношений, обеспечивающих получение коррупционной ренты» [11].

«Единство действий олигархического класса на всех уровнях обеспечивается не только вертикалью кнута и пряника, но и единством ценностей и интересов. Проблема даже не в количестве украденного, а в параличе развития.

Доминирование искусственных монополий парализует обновление экономики, отодвигает Украину на маргинальную периферию мирового развития. В основе развития стран европейской цивилизации — интенсивный поток взаимозависимых технических и социальных инноваций. Их симбиоз лежит в основе нового образа жизни, именуемого постиндустриальным обществом. Его лидеры — способные, креативные, активные люди, для которых свобода выбора, свобода конкуренции являются жизненной необходимостью, условием их успешной самореализации» [11].

«Паралич развития», когда способные, креативные, активные люди, стремящиеся к самореализации в условиях конкуренции, делают свой выбор и покидают страну — явный симптом деградации не только экономики, но и общества в целом.

«Трудовая миграция для Украины уже проблема номер один. С получением безвиза ситуация усугубилась. Главными причинами возможной эмиграции украинцы назвали предложение прибыльной работы (28%) и вооруженный конфликт (27%). Далее следуют экономические проблемы в стране (19%) и семейные обстоятельства (18%). Замыкают список упоминаемых

причин возможной эмиграции отсутствие условий для самореализации (9%) и политическая нестабильность (7%). Треть украинцев (29%) заявили, что никакие обстоятельства не заставят навсегда покинуть страну» [12].

Другие источники приводят следующие данные: «... с 1990-х годов население Украины неуклонно уменьшается. Немаловажной причиной этого стала миграция. Начиная с 1995 года, Украина начала терять по 2 – 2,5 миллиона жителей каждые 5 лет. По данным Госстата, на 1 июля 2017 года постоянное население страны составляет 42 297 400 человек» [13].

По данному вопросу в цифрах имеются существенные расхождения. «Последняя перепись населения в Украине проводилась в 2001 году. Большинство стран мира придерживаются практики глубокого исследования структуры населения, его доходов, национального состава, уровня образования не реже 1 раза в 10 лет. Украинское правительство (точнее, правительства) имеют свой взгляд на проблему — дата переписи регулярно переносилась» [14]. Игорь Тышкевич, в результате расчётов, приводит следующую цифру – 34,373 млн. человек – население Украины на сегодняшний день. «Из этого числа, не менее 9 миллионов людей (если считать, что 1 млн. пенсионеров уехал за рубеж) пенсионного возраста и не менее 7 миллионов детей в возрасте до 17 лет. То есть населения в трудоспособном возрасте в стране осталось не более чем 18 миллионов. Из них, как свидетельствует социология Украинского Института будущего, около 34% получает «теневую» заработную плату. То есть всю государственную машину, социальную сферу, содержат примерно 11,9 миллионов жителей Украины. Пользуется результатом их работы примерно 34 миллиона – всё население страны, проживающее на её территории. Такая диспропорция ведёт к одному — коллапсу государства» [14].

«Очередное оттягивание проведения переписи будет означать продолжение работы по грамотному, быстрому и масштабному распилу государственных денег. Кстати, аргументация чиновников и политиков может служить прекрасной лакмусовой бумажкой: те, кто думает о будущем страны, те, кому нужны реальные данные для работы, планирования развития, не будут

говорить о дороговизне процесса и, уж тем более, не будут предлагать отложить перепись на «следующие годы» [14].

«Как показывают результаты соцопроса, проведенного компанией Research & Branding Group в июне 2017 года, треть жителей Украины (33%) при возможности готовы навсегда покинуть Украину и переехать в другую страну на ПМЖ. Результаты опроса маркетинговой компании TNS еще менее утешительные – в 2016 году 65% украинцев заявили о желании покинуть страну. Из них 20% не хотели бы возвращаться.

Согласно результатам опроса, наиболее сильны эмигрантские настроения среди молодежи до 30 лет (55% представителей данной возрастной категории готовы покинуть страну), а меньше всего – среди представителей старшего поколения «кому за 60» (10%). Среди тридцатилетних готовы эмигрировать 47%, среди сорокалетних – 38% и среди пятидесятилетних – 28%. Фактически, Украина лишается своего будущего» [13].

«Очевидно, что за каждым действием стоят определённые силы с определёнными интересами... На данном этапе безоговорочным действенным или разрушительным фактором выступает человеческий капитал... И это особенно проявляется в наше быстротечное время трансформационных перемен, когда это самое время можно или потерять, или использовать с максимальной отдачей... для развития страны» [15, 74]. «Каждая сила – это определённые люди с определёнными целями и определёнными методами достижения своих целей ...» [16], а уже наш выбор будет критерием моральной оценки наших целей и методов их достижения.

Таким образом, «можно допустить, что низкий уровень культуры, безответственность за свою деятельность негативно сказываются на развитии как личности, так и общества в целом, делая его беспомощным» [17]. Исследуя роль nepотизма, можно с уверенностью сказать, что это явление является одним из основных деструктивных факторов, направленных на негативные трансформации человеческого капитала.



## Литература:

1. Пасхавер А. И. С нашими нынешними ценностями мы не можем быть богатой страной / А. И. Пасхавер // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://reinvent.platfor.ma/aleksandr-paskhaver/>
2. Пасхавер А. И. Выбор судьбы / А. И. Пасхавер // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://zn.ua/internal/vybor-sudby-246993\\_.html](https://zn.ua/internal/vybor-sudby-246993_.html)
3. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Непотизм>
4. Электронный ресурс. Режим доступа: [https://www.unodc.org/documents/corruption/Publications/2013/13-86210\\_Ebook.pdf](https://www.unodc.org/documents/corruption/Publications/2013/13-86210_Ebook.pdf)
5. Гармаш С. В. Відсутність персональної відповідальності як мотиватор безладдя та беззаконня / С. В. Гармаш // Труды V-ої Міжнародної науково-практичної Internet-конференції студентів та молодих вчених «Стратегія інноваційного розвитку економіки України: проблеми, перспективи, ефективність» 20 грудня 2014 р. – Х.: НТУ «ХПІ», 2014 р. – С. 18-19.
6. Гармаш С. В. Непотизм як руйнівна сила не тільки для особистості, а й для держави в цілому / С.В. Гармаш // Труды VIII-ої науково-практичної Internet-конференції студентів та молодих вчених «Стратегія інноваційного розвитку економіки України: проблеми, перспективи, ефективність «Форвард-2017» 27 грудня 2017 р. – Харків: НТУ «ХПІ», 2017 р. – 231 с. – С. 14-15.
7. Гармаш С. В. Оцінка соціально-економічної ситуації на основі аналізу статистичних показників (на прикладі України) / С. В. Гармаш // Вісник НТУ «ХПІ». Серія: Технічний прогрес і ефективність виробництва. – Харків: НТУ «ХПІ». – 2013. - № 66 (1039) - С. 190-195.
8. Корчагин Ю. А. Человеческий капитал – интенсивный социально-экономический фактор развития личности, экономики, общества и государственности. Доклад в ВШЭ // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=35>
9. Катасонов В. Ю. Метафізика денег / В. Ю. Катасонов // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://neuromir.tv/video/polit-ekonomika-dlya-vsekh/sezon-xiii/metafizika-deneg/metafizika-deneg-tekstovaya-versiya/>
10. Біляковська Х. Експерт (Ельвіра Молдован, старший науковий співробітник НДІ фіскальної політики університету ДФСУ) пояснила всі плюси та мінуси «кумівства» в українських реаліях. [Електронний ресурс] // Режим доступу: <http://expres.ua/digest/2017/04/14/237710-ekspert-poyasnyla-vsi-plyusy-minusy-kumivstva-ukrayinskyh-realiyah>
11. Пасхавер А. И. Морю волнуется. / А. И. Пасхавер // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://zn.ua/internal/more-volnuetsya-.html>

12. После получения безвиза в Украине усугубилась проблема трудовой миграции. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.segodnya.ua/economics/enews/posle-polucheniya-bezviza-v-ukraine-usugubilas-problema-trudovoy-migracii-1101190.html>

13. Лях К. Исчезающая страна: украинцы продолжают «убегать» в Европу и Россию. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://zabeba.li/news/ischezayushhaya-strana-ukrainsy-prodolzhayut-ubegat-v-evropu-i-rossiyu>

14. Тышкевич И. Сколько осталось украинцев или почему правительство боится переписи. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://othervision.info/skolko-ostalos-ukraincev-ili-pochemu-pravitelstvo-boitsya-perepisi/>

15. Гармаш С. В. Людський капітал як рушійний фактор розвитку економіки, суспільства і країни в цілому / С.В. Гармаш // Труды XII-ої Міжнародної науково-практичної конференції «Дослідження та оптимізація економічних процесів (Оптимум – 2016)», 6-8 грудня, 2016 р. – Харків: НТУ «ХПІ», 2016 р. – С. 74-75.

16. Гармаш С. В. Реформування економіки чи подальше пограбування країни (значущість людського чинника) / С.В. Гармаш // Актуальні проблеми економіки та управління в умовах системної кризи : збірник матеріалів Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції, 28 листопада 2017 року. – Львів: Львівський інститут МАУП, 2017. – С. 104-107.

17. Гармаш С. В. Конкурентоспроможний персонал як результат соціально-культурного розвитку суспільства / С.В. Гармаш // Збірник наукових праць VI Оломоуцького симпозіуму українців «Сучасна україністика: проблеми мови, літератури та культури». Оломоуць: університет Палацького в Оломоуці, 2012. С. 301-304.